Background Paper

CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY

Number 8 October 1986

PEACE IN CENTRAL AMERICA?

by Steven Baranyi

INTRODUCTION

In early January 1983 the foreign ministers of Panama, Colombia, Venezuela and Mexico met on the Panamanian island of Contadora to discuss the deteriorating situation in Central America. The region, they agreed, had become a powder-keg. Anti-government forces on Nicaragua's borders were growing rapidly, the civil war in El Salvador threatened to spill over its borders, and a counter-insurgency campaign of unprecedented scope had been launched in Guatemala. Tensions between Honduras and Nicaragua increased as border incidents multiplied. The superpowers were becoming deeply involved in these conflicts: observers spoke in ominous terms about a possible regional war, about direct US intervention, and about the "deadly connection" between the crisis in Central America and the rising crescendo of superpower confrontation.

The struggles in Central America* are struggles over power, social justice and national self-determination. They are conflicts among the forces of conservatism, the forces of reform and the forces of radical change. They have led to pervasive militarization, over one hundred thousand deaths, and over one million refugees and displaced people in the region. Since none of the parties is likely to win a decisive military victory, further militarization and bloodshed are likely unless the Contadora initiative bears fruit soon.

EL SALVADOR

Since 1984, El Salvador has been governed by José Napoleon Duarte of the Christian Democratic party (PCD). President Duarte has been a firm ally of the United States since he headed El Salvador's civilian-military junta from 1980 to 1982. As the architect of the country's "centrist option," President Duarte announced his intentions to bring the military under civilian control, eliminate human rights abuses, reform the judiciary, build a democratic political system and implement moderate economic reforms. He also promised to negotiate with the armed opposition alliance in order to end the civil war which has been raging since 1979.

Certain steps have been taken to attain these goals. The 1984 presidential and the 1985 legislative and mayoral elections were administered with greater fairness and efficiency than the election of 1982, although the absence of participation by the parties of the Left cast doubt on the legitimacy of the results.

Other major reforms attempted by President Duarte have faced immense obstacles. Land reforms were stalled before reaching the stage of significant redistribution. Labour unions have been allowed to organize, but the exercise of workers' rights has been seriously hampered by official and unofficial repression. Negotiations with the armed opposition took place in the fall of 1984 but no agreement was reached and the talks have not been resumed.

Certain judicial reforms have been implemented, but these have had little impact on the human rights situation in the country. Indeed, as a 1985 report by the UN Commission on Human Rights' Special Rapporteur argued, human rights violations by official and unofficial agencies had decreased but remained widespread.[1]

Some critics of the Duarte government have argued that the power and political extremism of the military, as well as the influence of those landowner and business groups which have historically resisted any reforms that might jeopardize their interests, have together prevailed over reformist elements in the Duarte Government and have succeeded in conserving existing social and economic structures.

*This paper focusses on El Salvador and Nicaragua, although it also touches on the situations in Guatemala, Honduras and Costa Rica as they affect the prospects for peace in Central America.

Other observers have drawn attention to the connection between the Duarte Government's economic, military and diplomatic dependence on the United States, the power of the military, and the failure of the PCD's reform attempts.[2]

The main opposition to the Duarte government has come from the FDR-FMLN. The FDR, the Democratic Revolutionary Front, is a coalition of popular organizations (political parties of the Left, peasant federations, labour unions, community organizations, student and academic organizations) which emerged after the breakdown of official political institutions in the mid-1970s. The FMLN, the Farabundo Marti National Liberation Front, is a coalition of five guerrilla armies. The FDR-FMLN was formed in 1980 on the basis of links, forged in the 1970's, among popular organizations, political parties of the Left and the guerrilla armies described above. Since the leaders of the FDR are based in Mexico City, *de facto* revolutionary leadership is now exercised by the FMLN.

The FDR-FMLN has been fighting since 1980 to overthrow the Salvadorean government. It has promised that its victory would be followed by basic economic reforms, the exercise of popular power within a legal and democratic framework, and a movement towards non-alignment in international affairs.

The continuing stalemate of the war prompted the FMLN to issue a new call for national dialogue in November 1985. The government wants the FMLN to lay down its arms and to participate in the next election. The FMLN rejects the legitimacy of the 1984 and 1985 elections, and claims that military surrender would be suicidal given the government's human rights record and the fact that it would then have a monopoly of force. The FMLN demands an immediate end to US military assistance and wants to see its own armed forces and leaders incorporated into a reorganized military and political system. These conditions are unacceptable to the current government and to the Military High Command.

NICARAGUA

In July 1979, the dictatorship of Anastasio Somoza was overthrown by a broad popular uprising led by the Sandinista National Liberation Front (FSLN). The FSLN was formed in the early 1960s, fought a long guerrilla war against the Somoza regime, and is currently the governing party in the Nicaraguan political system.

Since 1979, the FSLN campaign to extend basic social services to the rural and urban poor has led to impressive declines in the rates of illiteracy, infant mortality and malnutrition. In both social and economic policy, the goal has been to devise practical policies within the framework of a mixed economy with public sector leadership.

The FSLN has also worked to build political structures which will represent the interests of those sectors historically excluded from power. Workers and peasants have been encouraged to form unions, women to form a national organization, and slum dwellers to promote their interests. The FSLN has maintained control over the creation and operation of the new defence and internal security forces. While this tendency towards one-party dominance has received much popular support, it has also created opposition among professional, business and other groups with different interests. Elections held in 1984 reflected these tensions. Many observers felt that they were fairly administered and that their results (an FSLN victory with two-thirds of the vote) genuinely represented the public mood at the time.[3] Addressing the Standing Committee on External Affairs and National Defence, External Affairs Minister Joe Clark remarked: "There can be no doubt that, on election day, the people of Nicaragua expressed a very strong support for the Sandinista government." Some critics have contested this judgement.[4]

In order to safeguard Nicaragua's security, the government organized, trained and supplied a new army. It planned to build the force with advice from Cuba and supplies from the West. Repeated attempts were made to procure arms from the United States and other Western suppliers, but these attempts were largely unsuccessful.[5] France signed an arms deal with Nicaragua in 1981 but, because of intense pressure from Washington, it refused to undertake new commitments. Nicaragua began to rely on the Soviet Union and its allies for defence needs. Accordingly, the volume of Soviet supplies increased dramatically and has grown steadily since 1982, undermining the credibility of Nicaragua's commitment to non-alignment.

Social tensions in Nicaragua have increased as a result of economic decline, the imposition of compulsory military service and the occurrence of some human rights violations. Internal security legislation and practices tend to be heavy-handed; the press is often censored and the most critical opposition newspaper was recently closed down. The Miskito people, an indigenous community in northeastern Nicaragua, were victims of government repression in 1981-82, and pro-Sandinista factions have used intimidation tactics against some opposition groups.[6]

According to supporters of the Nicaraguan Revolution, these violations cannot be condoned, but they must be recognized as authoritarian tendencies in a regime that is otherwise respectful of basic human rights. Mass killings, assassination, kidnap-

ping, air attacks on civilian communities and other repressive techniques regularly employed by both official and unofficial forces in El Salvador and Guatemala do not occur in Nicaragua.

Opposition to the Sandinista government has come from several quarters. The six other political parties which participated in the 1984 elections have led a spirited opposition to certain FSLN policies. They have influenced the drafting of legislation and would like to see changes in some of the regime's political practices, but they have pledged their support for the basic structures of the Nicaraguan Revolution.

This is not the case with the organization representing big business interests, the leaders of the Catholic Church, the four parties that boycotted the election, one newspaper (*La Prensa*) and one small labour federation, which all have more fundamental differences with the government. These organizations have led an intense anti-government campaign and have refused to condemn the armed groups who are attempting to overthrow the Sandinista regime.

These armies, referred to as *contras*, are led by the United Nicaraguan Opposition (UNO). Not all *contras* belong to the UNO, but this organization is by far the most influential force in the armed opposition. The UNO is nominally led by moderate civilian politicians such as Arturo Cruz and Alfonso Robelo, but effective control rests with military leaders such as Enrique Bermudez, the former military attaché to Washington for the Somoza regime. The high command and the officer corps are made up largely of former members of Somoza's National Guard. Under the old regime, as reported by Amnesty International and Americas Watch, these men planned and implemented a campaign of violence outstanding for its brutality even by Central American standards. They continue to be responsible for systematic human rights violations as *contra* leaders today.[7]

The *contras*' past and present record, combined with the fact that they have had little success as a military force since 1985, make it unlikely that the government will agree to negotiations with them, as Washington has been urging.

EXTERNAL POWERS

There are several outside powers involved in Central America's military-security affairs, but the most important external actors are the Soviet Union, Cuba and the United States.

The Soviet Union

The Soviet Union has no important historical ties to Central America, nor does it appear to view the region as a core interest. But it faces some difficult choices. On the one hand, it has obvious ideological affinities with many Central American revolutionaries. Moreover, support for "national liberation" movements is popular in the Third World and adds to Soviet prestige. On the other hand, there is little to be gained from establishing a military presence in Central America (given existing military installations in Cuba), and there is much to be lost in relations with the US, still the chief concern of Soviet foreign policy. The pursuit of too radical a course in Latin America would also threaten Soviet relations with key Latin American governments, such as Mexico, which are now relatively good.[8]

This mix of factors, combined with limited force projection capabilities in the region, have shaped the USSR's cautious and restrained policy towards Central America. The Soviet Union has declared its support for the Contadora Initiative. It has provided considerable support to the Nicaraguan Government, including substantial relief and development assistance, and major supplies of petroleum.

The Soviet Union and its allies have also become Nicaragua's main arms suppliers. In 1979 Nicaragua received $5 million of defensive arms from Warsaw Pact countries. Arms transfers increased slightly in 1980 (850 metric tons) and 1981 (900 metric tons). In 1982, as *contra* attacks and border tensions increased, and as it became evident that no arms would be forthcoming from the West, the scale of these military supplies changed dramatically. According to the US Department of State, shipments increased to 6,700 tons in 1982, 14,000 tons in 1983 and 18,000 tons in 1984. Warsaw Pact countries have also sent military advisers to Nicaragua. Although the exact numbers are in dispute, it seems that there have been about 100 Soviet and East European advisers in the country since 1983.[9]

Cuba

Cuba is the major external socialist actor in Central America. Its commitment to revolutionary change in the region flows from its world view and its own strategic interests. Cuba has provided advice, some training and limited material support to the Salvadorean FMLN, although this support has decreased sharply since 1981. It is in Nicaragua that the Cuban presence is most pronounced.

Nicaragua has received a significant amount of assistance from Cuba in the fields of health, education, development, military and security planning assistance. The exact number of Cuban military advisers in Nicaragua is unknown: it lies somewhere between the offical Nicaraguan figure of 500 and estimates of 3,000 by certain Western sources.[10]

The United States

The United States has been the preponderant power in Central America since the turn of the century. Its presence grew rapidly with the expansion of US investment, the construction of the Panama Canal, and its numerous military interventions in Nicaragua from 1909 to 1933. American investment, trade and aid have produced local benefits, but critics argue that the pattern of US economic relations with the region has also tended to aggravate conditions which perpetuate inequality and political authoritarianism. Moreover, the US role in the overthrow of the reformist Arbenz government in Guatemala in 1954 and its sometimes tacit, sometimes overt support for dictators such as Somoza have helped perpetuate underdevelopment, anti-American sentiments and demands for fundamental change in the region.

When these demands led to the overthrow of Somoza and the eruption of civil war in El Salvador in 1979, the Carter Administration attempted to accommodate but contain the Nicaraguan revolution while promoting moderate reform and putting a brake on the revolutionary process in El Salvador.

The Reagan Administration has taken a much bolder stand on the crisis in Central America. The President and his officials have argued that widespread misery and repression gave rise to legitimate demands for change in Central America, but these demands have been transformed into communist revolutions by Cuban and Soviet interference. "Central America is a region of great importance to the United States," argued the President in 1984, "and it has become the stage for a bold attempt by the Soviet Union, Cuba and Nicaragua to install communism by force throughout the hemisphere."[11]

These developments, according to the Administration, threaten both the welfare of Central Americans and the security of the United States. They threaten the people of Central America because they will lead to totalitarian and expansionist regimes. They threaten the United States because they could create a refugee crisis of unmanageable proportions, endanger the sea lanes of the Caribbean, force the US to divert defence resources to the protection of its southern borders and, finally, because their victory would undermine US credibility worldwide. For all these reasons, the Kissinger Commission argued, revolutionary forces in the region must be opposed.[12]

Economic, diplomatic, military and public relations instruments have been used by Washington to fight the forces of revolution. In the economic realm, the Reagan Administration has implemented the Caribbean Basin Initiative, a one-way free trade scheme designed to reactivate the region's economies. The US has increased aid flows to the region and, in the fall of 1985, announced the implementation of the Central America Democracy, Peace and Development Initiative, a comprehensive strategy for economic recovery in the region. Nicaragua has been excluded from these schemes. The US government has also used its influence in multilateral banks to curtail lending to Nicaragua. The Reagan Administration forced a reduction of US-Nicaraguan trade throughout its first term in office, a policy that was expanded into a full embargo on all economic relations in March 1985.

In the realm of politics and diplomacy, Washington has pressed for elections in Guatemala, Honduras and El Salvador. It has given verbal support to the concept of dialogue within El Salvador, but has backed the Duarte government's fundamental opposition to any power-sharing arrangement with the FDR-FMLN. Washington has also repeatedly pressed for negotiations between Managua and the *contras*, making these talks a precondition for ceasing to support the *contras* and for resuming direct talks with the Nicaraguan government. It entered into bilateral talks with Managua in 1984, but unilaterally called off those discussions in 1985. Finally, while it rejected earlier Mexican and Venezuelan mediation proposals, the Administration has officially supported the Contadora process. Many officials from the Contadora countries have, however, expressed the view that the military dimensions of Washington's policy in the region have undermined the Contadora process.

Indeed, US military presence in Central America has grown dramatically during the 1980s. Military assistance to the region (excluding Nicaragua) has been increased from $44.4 million in 1981 to $121.2 million in 1983 and to $225.3 million in 1985. The US provided $574 million in military assistance to the region in the 1980-84 period, an amount 40% higher (based on the Administration's own estimates) than that provided by all Soviet bloc countries to Nicaragua in the same interval. If the economic support funds that often complement military assistance are included, these figures are much higher: $89.3 million in 1981, $474.2 million in 1983 and $830.3 in 1985.[13]

In addition, US advisers have overseen the restructuring of military operations in El Salvador and have trained Salvadoran, Honduran and Costa Rican officers and troops to upgrade their planning and field performance. The US also has conducted several large-scale military exercises in Honduras and naval exercises off Nicaragua's coasts, and has built a military infrastructure in Honduras, where an average of 1,700 US troops have been stationed since 1983.[14]

This build-up appears to go beyond the official US commitment to help its friends defend themselves against aggression. Indeed, the International Institute for Strategic Studies has suggested that the purpose of the expanded US presence in Honduras "has been to upgrade the military infrastructure . . . and lay the groundwork for rapid and efficient intervention in the area, should it be considered unavoidable."[15] Even if US forces do not invade Nicaragua, their continued presence in Honduras deters Nicaraguan forces from launching large cross-border raids against *contra* camps and serves to keep Nicaragua in a state of high mobilization.

The United States has also provided extensive support to the armed Nicaraguan opposition. Despite difficulties in securing congressional approval for support to the *contras*, the Administration has managed to provide over $100 million in official assistance to the guerrillas between 1981 and 1985. The *contras* have also received training and extensive public relations support from US agencies. Finally, the CIA has taken an active role in the sabotage of Nicaraguan infrastructure, assisting the mining of three harbours and attacks on Nicaraguan oil facilities in 1983 and 1984. Nicaragua filed suit at the International Court of Justice on this matter, but on 6 April 1984, the Administration announced that the US would not recognize the Court's jurisdiction for two years in cases involving Central America. In October 1985 Washington terminated its adherence to the general compulsory jurisdiction of the ICJ, effectively extending the 1984 decision to similar cases which could arise in the future.

THE EFFECTS OF WAR

The conflicts between the forces of conservatism and the forces of radical change have had a profoundly disruptive impact on the societies of Central America. As indicated in Table 1, the regular forces and the paramilitary establishments in each country have been significantly expanded. Armed opposition forces in both El Salvador and Nicaragua have grown in size and in combat capability. Vast civil defence networks have been formed. New weapons systems for both counter-insurgency and conventional warfare have been introduced into the region. Even Costa Rica, a country that eliminated its army in 1949, has begun to build up and re-arm its paramilitary forces. In order to finance these build-ups, military expenditures have been increased to unprecedented levels in each country.

Over 55,000 people have died from the conflict in El Salvador since 1979. In Nicaragua, the war has resulted in 12,000 deaths since 1981, over and above the 35,000 people who died during the battles to overthrow the Somoza dictatorship. In Guatemala, reports indicate that over 70,000 people have fallen victim to political violence since 1978.[16] Repression and war have also provided a refugee problem of crisis proportions in the region.

These wars have also been highly counter-productive from a diplomatic standpoint. The US-led arms boycott and the embargo have driven Nicaragua towards a dependence on the socialist countries that it claims it wished to avoid. Soviet-bloc support has reduced the incentives for the FSLN to moderate its policies, just as US support for the

TABLE 1 The Militarization of Central America (m = US $ million; NA = not applicable)

		El Salvador	*Nicaragua*	*Honduras*	*Guatemala*	*Costa Rica*
Armed Forces	1978	7,130	7,100	14,200	14,270	NA
	1981	9,850	6,700	11,200	15,050	NA
	1985	41,650	62,850	23,000	31,700	NA
Para-military	1978	3,000	4,000	3,000	3,000	5,000
	1981	7,000	8,000	3,000	3,000	5,000
	1985	11,000	5,000	5,000	11,600	8,000
Armed militia	1985	70,000	40,000	NA	15,000	NA
Defence Expen-ditures	1977	34m	51m	30m	66m	12m
	1981	123m	158m	45m	70m	14m
	1984	480m	348m(1983)	90m	180m	20m

Sources: International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 1978/79*, London, 1978; *ibid.* 1981, 1985. Arms Control and Disarmament Agency, *World Military Expenditures and Arms Transfers 1985*, Washington, 1985. Council on Hemispheric Affairs, *The Military Balance in Central America*, COHA, Washington, 1985.

Salvadoran counter-insurgency war has strengthened anti-reformist elements within that country. Militarization and conflict have eroded trust between the states in the region, and have made confidence-building an extremely difficult task. Since a negotiated settlement remains elusive, and neither side is capable of defending the other militarily, the prospects for protracted or escalated conflict remain very high.

THE CONTADORA INITIATIVE

The Contadora nations have consistently argued that military approaches to the region's conflicts are counter-productive. "The use of force," noted the group in the *Cancun Declaration* of 19 July 1983,

> is an approach that does not dissolve but aggravates the underlying tensions. Peace in Central America can become a reality only in so far (sic) as respect is shown for the basic principles of coexistence among nations: non-intervention; self-determination; sovereign equality of states; cooperation for economic and social development; peaceful settlement of disputes; and free and authentic expression of the popular will.

During 1983 and 1984 the Contadora ministers and several teams of experts worked in consultation with the Central American governments to devise a comprehensive framework for regional conflict resolution. On 7 September 1984, the group presented the heads of the Central American states with the Contadora Act for Peace and Cooperation in Central America. The Act also included a Protocol which, if signed by Washington, would have bound the US to respect the agreement. The key commitments of the 1984 Act were:

- a halt to the arms race in all its forms;
- the launching of a process for negotiated arms reductions;
- the cessation of all support, including sanctuary, to irregular forces;
- the prohibition of international military manoeuvres;
- the elimination of foreign military bases and schools, and no authorization of new foreign military facilities;
- the immediate promotion of national reconciliation processes;
- the establishment of representative and pluralistic political systems guaranteeing the effective organized participation of all social sectors in decision-making.

The Act was initially well received by all five Central American governments and by Washington. On 21 September Nicaragua announced that it would accept the treaty without revisions. Costa Rica, Honduras and El Salvador announced that they had reservations about the draft. They objected to the clauses on the withdrawal of foreign military bases and advisers, and expressed concerns about the weakness of the verification measures. One month later, these countries presented a counterdraft which did not include a prohibition on US military exercises or military installations in the region.

Canada's view of the situation in Central America has always been similar to that of the Contadora countries themselves. In January 1985, at the request of the Contadora ambassadors, Canada presented the group with a document outlining ways in which the 1984 draft treaty could be improved. The Government suggested that the framework for financing control and verification operations be clarified, that the Central American states be brought onto the Commission which was to oversee the operations, and that the Commission's freedom of movement and access to communications media be guaranteed. It also recommended that a sponsoring political institution (such as the UN Security Council) was desirable and that a time limit be established for the Commission's mandate. Several of these suggestions were incorporated into the 1985 draft.

On 12 September 1985, after another year of difficult negotiations and the near collapse of the process, a second Act was presented to the Central American heads of state. The new draft contained improved guidelines for national reconciliation as well as for control and verification. Three new protocols were added to lay the legal basis for involvement by external powers in enforcing the treaty. The treaty appeared to meet the Reagan Administration's four basic demands with respect to Nicaragua, namely the cessation of external subversion, the reduction of military capabilities, the reduction of military ties to socialist countries, and the establishment of genuine pluralism.[17]

The 1985 draft did not, however, meet key Nicaraguan concerns. The treaty would have sanctioned US military exercises in the region (as suggested by the 1984 counterdraft) and would have forced Nicaragua to send home most of its non-military advisers in addition to its foreign security personnel. Most significant, however, was the absence of guarantees binding the United States to the agreement: without an explicit US commitment to non-aggression (both direct and indirect), the Nicaraguan Government argued that its security could not be safeguarded. Negotiations were pursued on

these matters for over two months, but when a consensus failed to emerge, the Contadora talks were suspended.

The process was revived in January 1986 at a meeting of the Contadora group and the new Contadora Support group composed of Brazil, Uruguay, Argentina and Peru. The groups released the Caraballeda Message which called for, *inter alia*, an end to external support for unconventional forces, a suspension of all international military manoeuvres and the resumption of US-Nicaraguan talks.

On 14 January the five Central American governments, meeting at the inauguration of President Cerezo in Guatemala, released a joint declaration of support for the Caraballeda Message. In February the foreign ministers of the Contadora and Support Group countries met with US officials in Washington in an attempt to dissuade the Administration from pressing for further aid to the *contras*. Later that month the eight Latin American foreign ministers released a statement at their meeting in Uruguay arguing that "the end to the irregular forces and insurrectionary movements in the countries of the region is imperative for establishing international law and order." (Punta del Este Communiqué, 28 February 1986.)

On 12 March the deputy foreign ministers of Nicaragua and Costa Rica agreed to establish a border monitoring mechanism and to improve bilateral relations. Since then representatives from the five Central American countries have met on several occasions alone and with their Contadora and Support group counterparts in an attempt to sign the treaty by 6 June. Agreement on the few outstanding items was not reached by that date, but on 7 June the Contadora countries presented the five Central American governments with a third draft treaty. This draft strengthened provisions prohibiting international military manoeuvres in the region and offered new guidelines for arms reductions. On 21 June Nicaragua announced its support for the revised draft while El Salvador, Honduras and Costa Rica rejected it. The Salvadorean government called for the restructuring or the dismantling of the Contadora group.

PROSPECTS FOR PEACE

The prospects for peace in Central America remain poor. Arguing that the Nicaraguan government would not negotiate unless it was under greater pressure to do so, the Reagan Administration has pressed ahead in its campaign for military assistance to the *contras*. On 25 June 1986 the House of Representatives narrowly voted in favour of extending another $100 million in aid to those forces, a decision subsequently supported by the Senate. The Sandinista government shows no sign of yielding to such pressure, nor of changing its approach to opposition elements within the country.

On 27 June the International Court of Justice handed down its judgement on the US-Nicaraguan case. The Court rejected the argument of collective self-defence used by the Reagan Administration to justify its policies against Nicaragua. It decided that the US,

> by training, arming, equipping, financing and supplying the *contra* forces or otherwise encouraging, supporting and aiding military or paramilitary activities in and against the Republic of Nicaragua, has acted, against the Republic of Nicaragua, in breach of its obligation under customary international law not to intervene in the affairs of another state.

The Court also decided that the US was under obligation to cease these acts and to make reparations to Nicaragua for the breaches of law identified in the judgement. The US State Department rejected the ruling on the grounds that the Court is not competent to rule on such military matters.

Emboldened by the momentum of the Congressional vote, the Administration is unlikely to cease supporting the *contras* or to pressure its Central American allies to sign the latest Contadora draft. Nicaragua, in turn, is unlikely to sign any treaty requiring it to send home foreign military advisers and reduce the size of its armed forces in the current atmosphere.

In spite of these and other obstacles, Canada still regards the Contadora process as the most promising framework for peace in the region. In July 1986, Mr. Clark sent this message to the countries of the Contadora Group and the Lima Support Group:

> I am deeply concerned, as I know you must be, that so much dedicated effort directed to creating an atmosphere and finding a formula for peaceful reconciliation in Central America has not yet achieved success. I wish to assure you that the Government of Canada maintains its support for the Contadora Initiative and its respect for the skill and energy with which you have pursued the search for peace and cooperation.
>
> I fear, as I know that you do, the increased militarization and other dangers that would ensue if Contadora is dismantled and dialogue obstructed.[18]

NOTES

1. Ridruejo, José A.P., *Final Report on the Situation of Human Rights in El Salvador*, UN Commission on Human Rights, New York, February 1985; Americas Watch, *With Friends Like These: The Americas Watch Report on Human Rights and US Policy in Latin America*, Americas Watch, Washington, 1985, pp. 133-139. The 12 January 1986 statement by the Archbishop of El Salvador condemning "the indiscriminate bombing of civilians by the government air force and the destruction of homes and crops in army sweeps of rebel-held areas," also supports this view (*New York Times*, 13 January 1986). The Tutela Legal report was cited in *Central America Update*, 29 April 1986. The breakdown of political killings is as follows: 136 persons killed by right-wing death squads, 371 civilian deaths caused by government forces air attacks and 1,045 civilian deaths caused by ground operations of government forces. In addition, 364 people were "disappeared" during 1985.
2. "Duarte: Prisoner of War," *NACLA Report on the Americas*, Vol. 20, No. 1, January/March 1986, p. 30.
3. Canadian Church and Human Rights Delegation, *Nicaragua 1984: Democracy, Elections and War*, Inter-Church Committee on Human Rights in Latin America, Toronto, 1984.
4. Leiken, Robert, "The Battle for Nicaragua," *New York Review of Books*, 13 March 1986, pp. 43-52. For responses to Mr. Leiken's article see *NYR*, 8 May 1986, pp. 51-52; and *NYR*, 26 June 1986, pp. 42-45.
5. Edelman, Marc, "Lifelines: Nicaragua and the Socialist Countries," *NACLA Report on the Americas*, Vol. 19, No. 3, May/June 1985; Matthews, Robert, "The limits of friendship: Nicaragua and the West," *ibid.*; Matthews, Robert and George Black, "Arms from the U.S.S.R. — or from nobody," *The Nation*, 31 August 1985.
6. Americas Watch, *Human Rights in Nicaragua: Reagan, Rhetoric and Reality*, Americas Watch, New York, 1985; Amnesty International, *Nicaragua: The Human Rights Record*, AI Publications, London, 1986.
7. *Ibid.* and Leiken, *op. cit.*
8. Dosman, Edgar J., *Latin America and the Caribbean: the Strategic Framework — a Canadian Perspective*, Operational Research and Analysis Establishment, Department of National Defence, Ottawa, 1984, pp. 54-69.
9. For two different sets of estimates, see Valenta, Virginia and Jiri Valenta, *Problems of Communism*, September/October 1985, p. 24; and Edelman, Marc, "Lifelines: Nicaragua and the socialist countries," *NACLA Report on the Americas*, May/June 1985, p. 52.
10. The Nicaraguan figure is based on a statement by President Ortega cited in the *Ottawa Citizen*, 30 July 1986. The US Department of State's figure is supported by some independent sources (Sivard, Ruth L., *World Military and Social Expenditures*, World Priorities, Washington, 1985) but is systematically disputed by others (Edelman, *op. cit.*, pp. 51-52).
11. *Christian Science Monitor*, 30 January 1986.
12. The President's National Bipartisan Commission on Central America, *The Report of the President's National Bipartisan Commission on Central America*, Macmillan, New York, 1984. See also Department of State and Department of Defense, *The Soviet-Cuban Connection in Central America and the Caribbean*, DOS and DOD, Washington, 1985.
13. National Action/Research on the Military Industrial Complex, *Invasion: A Guide to the US Military Presence in Central America*, NARMIC, Philadelphia, 1985; Danby, Colin, David MacMichael, and Franz Schneiderman, *The Military Balance in Central America: An Analysis and Critical Evaluation of Administration Claims*, Council on Hemispheric Affairs, Washington, 1985.
14. Sivard, Ruth L., *World Military and Social Expenditures 1985*, World Priorities, Washington, 1985, p. 13.
15. IISS, *Strategic Survey 1984-85*, London, p. 117.
16. Sivard, *op. cit.*, p. 9; Enge, Kjell and Chris Krueger, *Security and Development in the Guatemala Highlands*, Washington Office on Latin America, Washington, 1985.
17. The White House, *Report on Nicaragua*, Washington, 1985.
18. Department of External Affairs Communiqué, No. 132, 7 July 1986.

FURTHER READING

Bagley, Bruce Michael, Roberto Alvarez and Katherine J. Hagedorn, eds., *Contadora and the Central American Peace Process: Selected Documents*, Westview Press, Boulder, 1985.

"Canada and the quest for peace in Central America: report of the Mission for Peace," submission to the Special Joint Committee of the House of Commons and Senate on Canada's International Relations, 28 November 1985.

"Contadora Act on Peace in Central America," June 1986 Draft, in United Nations, *Report of the Secretary-General*, A/40/1136, 2 July 1986.

Graham, Douglas H. and Donald Schultz, eds., *Revolution and Counterrevolution in Central America and the Caribbean*, Westview Press, Boulder, 1984.

MacFarlane, S.N., *Superpower Rivalry and Soviet Policy in the Caribbean Basin*, Canadian Institute for International Peace and Security, Ottawa, 1986.

UN Economic Commission for Latin America, "The crisis in Central America: its origins, scope and consequences," *CEPAL Review*, No. 22, 1984.

From September 1985 to July 1986, Steven Baranyi was a research assistant at CIIPS.

The views expressed in this paper are the author's own and should not be taken to represent the views of the Institute and its Board.

This paper is published by the Canadian Institute for International Peace and Security. Additional copies or other titles may be obtained from the Institute at 307 Gilmour Street, Ottawa, Ontario, K2P 0P7.

Le présent exposé est également publié en français.

Exposé

INSTITUT CANADIEN POUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES

Numéro 8 Octobre 1986

LA PAIX EST-ELLE POSSIBLE EN AMÉRIQUE CENTRALE ?

par Steven Baranyi

INTRODUCTION

Au début de janvier 1983, les ministres des Affaires étrangères de Panama, de la Colombie, du Mexique et du Venezuela se sont réunis dans l'île Contadora, au large de Panama, pour discuter de la détérioration de la situation en Amérique centrale. Tous s'entendaient sur le fait que la région était devenue une véritable poudrière. Les forces opposées au gouvernement du Nicaragua s'amassaient de plus en plus nombreuses aux frontières, la guerre civile ravageant le Salvador menaçait de se propager aux pays voisins, et le Guatemala avait lancé une contre-offensive d'une ampleur jamais vue pour mater les insurgés. La tension augmentait entre le Honduras et le Nicaragua, et les incidents de frontière se multipliaient. Les superpuissances s'ingéraient de plus en plus dans tous ces conflits : pessimistes, les observateurs parlaient du danger qu'éclate une guerre régionale, d'une intervention directe des États-Unis et du lien mortel existant entre la crise centraméricaine et l'escalade de la rivalité Est-Ouest.

La réunion de Contadora a marqué le début d'une nouvelle étape dans les efforts diplomatiques déployés par les États latino-américains pour endiguer l'escalade des conflits et mettre fin à l'intervention des superpuissances en Amérique centrale. Un projet de traité avait été soumis aux gouvernements de la région en septembre 1984. Le Nicaragua l'avait entériné, mais le Honduras, le Costa Rica et le Salvador avaient exigé qu'il fût modifié. Un nouveau projet a donc été présenté un an plus tard, mais le Nicaragua l'a rejeté. On a déposé une troisième version du traité en juin 1986, mais cette fois, ce sont le Honduras, le Costa Rica et le Salvador qui l'ont repoussée.

Les luttes en Amérique centrale* ont comme objets le pouvoir, la justice sociale et l'auto-détermination nationale. Elles opposent les forces conservatrices, les réformistes et ceux qui préconisent des changements radicaux. Elles ont entraîné une militarisation des sociétés et elles ont fait plus de cent mille victimes et plus d'un million de réfugiés et de personnes déplacées. Comme aucune des parties ne peut vraiment aspirer à remporter une victoire militaire décisive, il est probable que la militarisation et les tueries vont s'intensifier si l'initiative de Contadora n'aboutit à rien de concret bientôt.

LE SALVADOR

Depuis 1984, le Salvador est dirigé par le démocrate-chrétien José Napoléon Duarte. Celui-ci s'est révélé un allié indéfectible des États-Unis pendant tout le temps où il a dirigé la junte civile et militaire au pouvoir de 1980 à 1982. Architecte de "l'option centriste", le président Duarte a manifesté son intention de placer l'armée sous l'autorité civile, de mettre fin aux violations des droits de la personne, de réformer l'appareil judiciaire, de mettre sur pied un régime politique démocratique et de mettre en oeuvre des réformes économiques modérées. Il a aussi promis de négocier avec l'opposition armée pour mettre un terme à la guerre civile qui ravage le pays depuis 1979.

On a déjà adopté certaines mesures pour atteindre ces objectifs. Les élections présidentielles de 1984 et les élections législatives et municipales de

*Cet article traite principalement de la situation au Nicaragua et au Salvador, mais il aborde aussi les événements ayant lieu au Guatemala, au Honduras et au Costa Rica, car ils influent sur les perspectives de paix dans la région.

1985 se sont mieux déroulées et de façon plus équitable que celles de 1982, bien que le boycott des partis de gauche ait quelque peu miné la légitimité des résultats.

Les autres réformes d'envergure que le président Duarte a entreprises se sont heurtées à de formidables obstacles. La réforme agraire a été bloquée avant qu'on en soit arrivé au stade de la redistribution générale des terres. On a autorisé la constitution de syndicats, mais la répression officielle et clandestine a à toutes fins pratiques empêché les travailleurs d'exercer leurs droits. Il y a eu des discussions avec l'opposition armée à l'automne de 1984, et encore en 1986, mais on n'a conclu aucun accord important.

On a réformé quelque peu l'appareil judiciaire, mais les changements ont eu peu d'effet sur la situation des droits de la personne. Comme le faisait remarquer un rapport rédigé en 1985 par le Rapporteur spécial de la Commission des droits de l'homme de l'ONU, les violations des droits de la personne, commises ou non par des institutions officielles, ont certes diminué, mais elles demeurent très répandues.[1]

Certains critiques du gouvernement Duarte ont fait valoir que le pouvoir et l'extrémisme politique des militaires, ainsi que l'influence des grands propriétaires terriens et des gens d'affaires qui ont toujours refusé toute réforme risquant de porter atteinte à leurs intérêts, ont eu raison des éléments réformistes du gouvernement et favorisé le maintien du statu quo économique et social. D'autres observateurs ont souligné le lien qui existe entre la dépendance économique, militaire et diplomatique du régime Duarte à l'égard des États-Unis, le pouvoir de l'armée et l'échec des réformes amorcées par les Démocrates-chrétiens.[2] Que les efforts pour éliminer les violations des droits de la personne, mettre en oeuvre des réformes et favoriser un dialogue national aient été compromis par le poids de l'armée, l'oligarchie ou les objectifs politiques mêmes de M. Duarte, il n'en reste pas moins que bien peu a été accompli. Résultat, la popularité de M. Duarte et la crédibilité de "l'option centriste" ont été fortement ébranlées.

La principale force d'opposition au régime Duarte est le FDR-FMLN. Le FDR (Front démocratique révolutionnaire) est une coalition de groupes populaires (partis de gauche, fédérations de paysans, syndicats, organismes communautaires et associations d'étudiants et d'universitaires) qui s'est formée après l'éclatement des institutions politiques officielles au milieu des années 1970. Le FMLN — Front Farabundo Marti de libération nationale — est une coalition de cinq armées de guérilla. Le FDR-FMLN s'est constitué en 1980 à partir des liens qui s'étaient forgés dans les années 1970 entre les groupes populaires, les partis de gauche et les forces de guérilla précitées. Comme les chefs du FDR sont maintenant établis à Mexico, le FMLN exerce de fait le leadership révolutionnaire.

Depuis 1980, le FDR-FMLN se bat pour faire tomber le gouvernement salvadorien. Il a promis qu'advenant sa victoire, il instituerait des réformes économiques fondamentales, remettrait le pouvoir au peuple dans un cadre légal et démocratique et opterait, sur la scène internationale, pour une diplomatie non alignée.

La conjoncture militaire étant dans une impasse, le FMLN a décidé, en novembre 1985, de réitérer son appel en faveur d'un dialogue national. Le gouvernement souhaite que le FMLN dépose les armes et participe aux prochaines élections. Pour sa part, le FMLN conteste la légitimité des élections de 1984 et 1985, et il estime que ce serait pour lui un véritable suicide que d'abandonner la lutte armée, vu les violations répétées des droits de la personne par le gouvernement et le fait que ce dernier détiendrait alors le monopole de la force. Le Front exige l'arrêt immédiat de l'assistance militaire américaine et il veut que ses troupes et ses chefs soient intégrés à un régime politique et militaire réorganisé. Le gouvernement actuel et le haut commandement des forces armées trouvent ces conditions inacceptables.

LE NICARAGUA

En juillet 1979, la dictature d'Anastasio Somoza a été renversée par une insurrection populaire générale dirigée par le Front sandiniste de libération nationale (FSLN). Ce mouvement, formé au début des années 1960, a mené une longue guérilla contre le régime Somoza. Le FSLN gouverne actuellement le pays.

Citant les nombreuses interventions américaines au Nicaragua et rappelant les trente-cinq ans de dictature somoziste, le FSLN estime que les problèmes du pays sont dûs à la domination historique des États-Unis et aux élites locales préoccupées par leurs seuls intérêts. Grâce à une réforme économique et politique et à une politique étrangère plus indépendante, le FSLN propose de bâtir une nouvelle société fondée sur les principes du pluralisme politique, d'une économie mixte, du non-alignement et de la souveraineté nationale.

Depuis 1979, le FSLN a formulé des politiques en ce sens. Il a mis en oeuvre un programme prudent de nationalisations sélectives afin de stabiliser l'économie, et il a encouragé la création de coopératives agricoles. En matière de commerce extérieur, le Nicaragua a réussi à trouver un certain équilibre entre l'Occident, les pays socialistes et l'Amérique latine. Grâce à une campagne visant à fournir des services sociaux de base à la population rurale et aux citadins

démunis, les taux d'analphabétisme et de mortalité infantile et la malnutrition ont régressé sensiblement. L'objectif du gouvernement nicaraguayen a été de concevoir des politiques sociales et économiques pratiques, dans le cadre d'une économie mixte dont le secteur public est la locomotive.

Le FSLN a aussi cherché à établir des structures politiques où seraient représentés les intérêts des classes traditionnellement exclues du pouvoir. Il a encouragé les travailleurs et les paysans à se regrouper en syndicats, les femmes à se doter d'une organisation nationale et les habitants des bidonvilles à faire valoir leurs intérêts. Le FSLN a également orchestré la création et supervisé les opérations des nouvelles forces de défense et de sécurité intérieure. Si cette tendance à l'unipartisme a été généralement bien accueillie dans la population, elle a par contre suscité l'opposition des gens d'affaires, des professions libérales et d'autres groupes dont les intérêts divergent de ceux du gouvernement. Ces tensions ont transpiré lors des élections de 1984. Beaucoup d'observateurs ont estimé que celles-ci avaient été administrées honnêtement et que les résultats (victoire du FSLN avec les deux tiers du vote) représentaient fidèlement l'opinion publique à l'époque.[3] Devant le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale, le secrétaire d'État aux Affaires extérieures, M. Joe Clark, a déclaré : "Il n'y a pas à douter que le peuple du Nicaragua a exprimé son appui massif au gouvernement sandiniste lors des élections." Certains critiques ont contesté cette interprétation.[4]

Pour assurer la sécurité du Nicaragua, le gouvernement a mis sur pied, formé et équipé une nouvelle armée. Au départ, les autorités nicaraguayennes voulaient l'encadrer par des conseillers cubains et l'équiper avec du matériel occidental. Elles ont tenté à plusieurs reprises d'acheter des armes auprès des États-Unis et d'autres pays occidentaux, mais sans grand succès.[5] La France avait conclu un accord avec le Nicaragua prévoyant la livraison d'armements en 1981, mais, cédant aux fortes pressions américaines, elle a refusé de s'engager plus à fond. Le Nicaragua s'est alors tourné vers l'URSS et les autres pays socialistes pour subvenir à ses besoins militaires. Du même coup, les livraisons soviétiques ont grimpé en flèche, et elles ont augmenté régulièrement depuis 1982, ce qui a affaibli la crédibilité de la position non alignée du gouvernement.

Le ralentissement économique, l'imposition du service militaire obligatoire et certaines violations des droits de la personne ont aggravé les tensions sociales dans le pays. Les interventions des services de sécurité ont tendance à être musclées, la presse est souvent censurée, et le journal d'opposition le plus critique a récemment été fermé. Les Indiens Miskitos, qui vivent dans le nord-est du pays, ont été victimes de la répression gouvernementale en 1981 et 1982, et des factions pro-sandinistes ont usé de tactiques d'intimidation contre certains groupes d'opposition.[6]

Selon les partisans de la révolution nicaraguayenne, il ne faut certes pas passer l'éponge sur ces violations; on doit y voir simplement des tendances autoritaires de la part d'un régime généralement respectueux des droits fondamentaux. Après tout, des groupes d'opposition s'organisent encore au vu et au su du régime, et ils font valoir publiquement leurs opinions. À l'heure actuelle, des partis de toutes allégeances participent à l'élaboration d'une nouvelle constitution. Les négociations entre le gouvernement et les Indiens concernant l'autonomie de ces derniers vont bon train. Malgré quelques incidents, il n'y a pas de persécution religieuse systématique. Les exécutions en masse, les assassinats, les enlèvements, les attaques aériennes contre la population civile et d'autres techniques de répression souvent employées par l'Armée ou des groupes paramilitaires au Salvador et au Guatemala n'ont pas cours au Nicaragua.

L'opposition au régime sandiniste est assez diverse. Les six autres partis qui ont présenté des candidats aux élections de 1984 ont critiqué sans ménagement certaines politiques du FSLN. Ils ont influé sur la rédaction des lois et ils souhaitent que certaines pratiques du régime soient modifiées, mais ils approuvent les structures de base de la révolution.

Toutefois, tel n'est pas le cas de l'organisation qui représente les grosses compagnies, les dirigeants de l'Église catholique, les quatre partis qui ont boycotté les élections, le journal *La Prensa* et une petite fédération syndicale, qui sont tous loin de partager les vues du gouvernement. Ces groupes mènent une campagne intense contre ce dernier et ils refusent de condamner les guérillas qui tentent de renverser le régime.

Ces groupes armés, appelés "contras", sont dirigés par l'Opposition unie du Nicaragua (ONU). Les *contras* n'appartiennent pas tous à cette organisation, mais celle-ci est de loin l'élément le plus influent au sein de l'opposition armée. Elle a officiellement à sa tête des hommes politiques civils et modérés, comme MM. Arturo Cruz et Alfonso Robelo, mais en pratique, ce sont des chefs militaires, tels que M. Enrique Bermudez, ancien attaché militaire à Washington sous Somoza, qui tirent les ficelles. Le haut commandement et les officiers sont pour la plupart d'anciens membres de la Garde nationale de Somoza. Selon les rapports d'Amnistie internationale et d'*Americas Watch*, ces hommes avaient à l'époque planifié et mené une campagne d'une brutalité inouïe, même d'après les normes centraméricaines. Aujourd'hui encore, comme

chefs des *contras*, ils sont à l'origine de violations systématiques des droits de la personne.[7]

Vu le dossier peu reluisant des *contras* et leurs piètres résultats militaires depuis 1985, le gouvernement n'entamera vraisemblablement pas de négociations avec eux, comme le réclame Washington. Il est plus probable que le gouvernement sandiniste amorce un dialogue national avec les groupes d'opposition fonctionnant à l'intérieur du pays et n'ayant pas eu recours à la force, ou encore avec une opposition armée débarrassée de ses éléments somozistes et libre de toute tutelle américaine. Un tel dialogue serait compatible avec les lignes directrices sur la réconciliation nationale énoncées dans les différentes versions de l'Acte de Contadora.

LES PUISSANCES EXTÉRIEURES

Plusieurs puissances extérieures interviennent dans les affaires militaires et les questions de sécurité en Amérique centrale, mais retenons seulement les plus importantes, à savoir l'Union soviétique, Cuba et les États-Unis.

L'Union soviétique

L'URSS n'a pas de lien historique important avec l'Amérique centrale qui ne semble pas présenter pour elle un intérêt vital. Mais elle fait face à des choix difficiles. D'une part, elle a beaucoup d'affinités avec les révolutionnaires d'Amérique centrale. De plus, il est bien vu dans le tiers-monde d'appuyer les luttes de "libération nationale", et ce faisant, Moscou améliore son image. D'autre part, l'URSS ne gagnerait rien à établir des bases militaires en Amérique centrale (elle dispose déjà de telles installations à Cuba); elle a même beaucoup à y perdre dans le contexte de ses relations avec les États-Unis, aspect qui demeure toujours la principale préoccupation de sa diplomatie. Et si elle adoptait une position trop radicale à l'égard de l'Amérique latine, elle risquerait de compromettre ses bonnes relations avec les gouvernements clés de la région, comme celui du Mexique.[8]

C'est cet ensemble de facteurs, combiné à la capacité limitée de l'URSS de s'imposer militairement dans la région, qui l'a incitée à suivre une politique prudente à l'égard de l'Amérique centrale. L'URSS a appuyé l'Initiative de Contadora et elle a aussi accordé un soutien considérable à Managua, notamment sous la forme de secours d'urgence et d'aide au développement et en livrant au pays de grandes quantités de pétrole.

L'Union soviétique et ses alliés sont aussi devenus les principaux fournisseurs d'armes du Nicaragua. En 1979, les pays du Pacte de Varsovie ont envoyé au Nicaragua des armes défensives valant 5 millions de dollars. Les transferts d'armes ont augmenté légèrement en 1980 (ils ont atteint 850 tonnes métriques) et en 1981 (900 tonnes métriques). En 1982, comme les attaques des *contras* et les tensions frontalières s'intensifiaient et que le Nicaragua n'allait de toute évidence pas recevoir d'armes des pays occidentaux, l'envergure des transferts d'armes a changé radicalement. Selon le Département d'État américain, les livraisons sont passées à 6 700 tonnes en 1982, à 14 000 tonnes en 1983, et à 18 000 tonnes en 1984. Les pays du Pacte de Varsovie ont aussi envoyé des conseillers militaires au Nicaragua. Bien qu'on ne s'entende pas sur leur nombre exact, il semble que le pays ait accueilli environ une centaine de conseillers venus de l'URSS et d'Europe de l'Est en 1983.[9]

Cuba

Cuba est le principal protagoniste socialiste de la région. Son engagement envers le changement par la révolution découle de sa vision du monde et de ses propres intérêts stratégiques. Cuba a fourni des conseils, une certaine formation et un appui matériel limité au FMLN salvadorien, mais son appui a considérablement diminué depuis 1981. C'est au Nicaragua que la présence cubaine est la plus marquée.

Depuis 1979, le Nicaragua a reçu une aide énorme de la part de Cuba en matière de santé, d'éducation et de développement, de même que dans le domaine militaire et dans celui de la sécurité. On ne connaît pas le nombre exact de conseillers militaires cubains en poste au Nicaragua; il se situe quelque part entre le chiffre fourni officiellement (500) et les estimations de certaines sources occidentales le fixant à environ 3 000.[10]

Les États-Unis

Depuis le début du siècle, les États-Unis représentent la puissance prépondérante en Amérique centrale. La présence de ce pays s'y est affirmée rapidement avec l'expansion de ses investissements, la construction du canal de Panama et ses nombreuses interventions militaires au Nicaragua entre 1909 et 1933. Les investissements, l'assistance et le commerce américains ont eu des effets bénéfiques sur le plan local, mais des critiques font valoir que la nature des relations économiques des États-Unis avec la région a aussi contribué à aggraver les conditions qui perpétuent les inégalités et l'autoritarisme politique. De plus, le rôle que les États-Unis ont joué en 1954 dans le renversement du gouvernement réformiste de M. Arbenz, au Guatemala (rôle ouvertement admis dans le rapport Kissinger sur l'Amérique centrale), et l'appui, parfois tacite, parfois déclaré qu'ils ont accordé à des dictateurs tels que Somoza, ont contribué à maintenir le sous-développement, à alimenter l'antiaméricanisme et à

nourrir les aspirations de ceux qui réclamaient des changements fondamentaux dans la région.

Lorsque ces pressions en faveur d'un changement ont entraîné en 1979 le renversement de Somoza et le déclenchement de la guerre civile salvadorienne, l'administration Carter a voulu à la fois s'accommoder de la révolution nicaraguayenne et la contenir, tout en encourageant l'application de réformes modérées et en freinant le processus révolutionnaire au Salvador.

L'administration Reagan a, quant à elle, adopté une position beaucoup plus ferme. Le président et ses hauts fonctionnaires ont affirmé que la répression et la misère omniprésentes avaient suscité des aspirations légitimes en faveur d'un changement en Amérique centrale, mais que ces aspirations avaient été transformées en révolutions communistes par l'ingérence de Cuba et de l'URSS. "L'Amérique centrale est une région vitale pour les États-Unis, déclarait le président Reagan en 1984, et elle est devenue un terrain d'où l'Union soviétique, Cuba et le Nicaragua envisagent de répandre le communisme par la force dans tout l'hémisphère."[11]

Pour Washington, l'évolution des choses menace à la fois la population de l'Amérique centrale et la sécurité des États-Unis. Elle compromet l'avenir de l'Amérique centrale (car elle mènera à l'instauration de régimes totalitaires et expansionnistes) et celui des États-Unis mêmes parce qu'elle pourrait engendrer une véritable invasion de réfugiés et mettre en péril les routes maritimes des Caraïbes, parce que les Américains devraient dès lors consacrer une part accrue de leur budget militaire à la défense de leurs frontières méridionales, et finalement, parce qu'une victoire des forces révolutionnaires minerait la crédibilité des Américains dans le monde. Pour la Commission Kissinger, toutes ces raisons justifient le combat contre les forces de gauche dans la région.[12]

Washington a employé des moyens économiques, diplomatiques et militaires et des techniques de relations publiques pour tenter de vaincre les forces révolutionnaires. Sur le plan économique, l'administration Reagan a mis au point l'Initiative du bassin des Caraïbes, un projet de libre-échange à sens unique destiné à stimuler les économies nationales de la région. Elle lui a aussi accordé une assistance accrue et, à l'automne 1985, elle a annoncé la mise en oeuvre de l'Initiative Démocratie, Paix et Développement pour l'Amérique centrale, un plan d'ensemble destiné à favoriser la reprise économique. Le Nicaragua, toutefois, n'avait pas été inclus dans ces projets. Le gouvernement américain a aussi usé de toute son influence auprès des banques multinationales pour limiter les prêts consentis au Nicaragua. L'administration Reagan avait restreint les échanges commerciaux avec le Nicaragua au cours de son premier mandat, pour ensuite décréter un embargo total sur les relations économiques en mars 1985.

Sur les plans politique et diplomatique, Washington a incité les gouvernements du Guatemala, du Honduras et du Salvador à tenir des élections. Tout en soutenant verbalement l'idée d'un dialogue au Salvador, le gouvernement américain n'en appuie pas moins le régime Duarte qui s'oppose fondamentalement à tout partage du pouvoir avec le FDR-FMLN. Washington a aussi instamment fait pression sur les autorités de Managua pour qu'elles engagent des pourparlers avec les *contras*; les Américains font de cela une condition essentielle pour suspendre l'aide qu'ils accordent à ces derniers et reprendre des entretiens directs avec les Sandinistes. De tels entretiens avaient été amorcés en 1984, mais les États-Unis les ont interrompus unilatéralement l'année suivante. Finalement, tout en rejetant les offres antérieures de médiation du Mexique et du Venezuela, le gouvernement américain a appuyé officiellement l'initiative de Contadora. Cependant, de nombreux représentants des pays membres du groupe Contadora ont fait savoir que le caractère militaire de la politique américaine dans la région nuisait à leurs efforts.

De fait, la présence militaire américaine en Amérique centrale s'est affirmée considérablement au cours des années 1980. L'aide militaire accordée aux pays de la région (le Nicaragua excepté) est passée de 44,4 millions de dollars en 1981 à 121,2 millions en 1983 et à 225,3 millions en 1985. Au total, les États-Unis ont fourni 574 millions entre 1980 et 1984, soit 40 p. 100 de plus que l'aide apportée par le bloc soviétique au Nicaragua au cours de la même période, selon les chiffres mêmes du gouvernement américain. Si l'on inclut l'aide économique qui accompagne souvent l'assistance militaire, les montants sont encore plus élevés : 89,3 millions de dollars en 1981, 474,2 millions en 1983 et 830,3 millions en 1985.[13]

En outre, les conseillers américains ont supervisé la restructuration des opérations militaires au Salvador et ont formé des troupes et des officiers salvadoriens, honduriens et costa-riciens dans le but d'améliorer leur aptitude à planifier et leur rendement sur le terrain. Les États-Unis ont aussi tenu quelques exercices militaires à grande échelle au Honduras et des manoeuvres navales au large du Nicaragua; ils ont en outre installé une infrastructure militaire au Honduras où environ 1 700 soldats américains sont en poste depuis 1983.[14]

Ce renforcement militaire semble aller au delà de l'engagement officiel que les États-Unis ont pris d'aider leurs alliés à se défendre contre une agression. De fait, l'*International Institute for Strategic Studies* a laissé entendre que le but poursuivi par les États-Unis au Honduras était de renforcer l'infra-

structure militaire et de mettre en place les mécanismes nécessaires pour intervenir rapidement et efficacement dans la région, si l'on venait à considérer cette hypothèse comme inévitable.[15] Même si les forces américaines n'envahissent pas le Nicaragua, leur présence en sol hondurien dissuade l'armée nicaraguayenne de lancer des raids d'envergure contre les bases *contras* de l'autre côté de la frontière et oblige Managua à maintenir l'état de mobilisation générale.

Les États-Unis ont également accordé un appui considérable à l'opposition armée au Nicaragua. Malgré la réticence du Congrès, l'administration Reagan a réussi, entre 1981 et 1985, à verser 100 millions de dollars en aide officielle aux guérillas. Des agences du gouvernement américain ont aussi contribué à former des troupes *contras* et elles leur ont fourni un appui énorme en matière de relations publiques. Finalement, la CIA a travaillé activement au sabotage de l'infrastructure du Nicaragua, en participant au minage de trois ports et aux attaques contre les installations pétrolières du pays en 1983 et 1984. Le Nicaragua a sollicité une décision de la Cour internationale de Justice, mais le 6 avril 1984, l'administration américaine a annoncé qu'elle ne reconnaîtrait pas la juridiction de la Cour pour deux ans en ce qui concerne toutes les causes touchant l'Amérique centrale. En octobre 1985, les autorités américaines ont cessé effectivement de reconnaître la juridiction de la Cour, contrairement à ce qu'elles sont pourtant tenues de faire, et elles ont élargi la portée de la décision de 1984 pour l'appliquer aux causes futures.

LES EFFETS DE LA GUERRE

Les conflits entre les conservateurs et les partisans du changement radical ont un effet particulièrement déstabilisateur sur les pays de la région. Comme le montre le tableau 1, les forces régulières et paramilitaires sont devenues beaucoup plus puissantes dans tous les pays. Les armées d'opposition au Nicaragua et au Salvador comptent plus de troupes et ont amélioré leurs capacités militaires. On a mis sur pied de grands réseaux de défense civile. De nouveaux armements, employés tant pour la guerre classique que pour la lutte contre les insurgés, ont fait leur apparition dans la région. Même le Costa Rica, qui avait dissous son armée en 1949, a commencé à renforcer et à réarmer ses forces paramilitaires. Il en découle que les dépenses militaires s'élèvent maintenant à des niveaux jamais atteints auparavant.

Au Salvador, plus de 55 000 personnes ont péri depuis le déclenchement des hostilités en 1979. Au Nicaragua, la guerre a fait 12 000 victimes depuis 1981, en plus des 35 000 personnes décédées pendant la révolte qui entraîna le renversement de Somoza. Au Guatemala, selon certains rapports, plus de 70 000 personnes sont mortes à cause de la violence politique qui sévit dans le pays depuis 1978.[16] La répression et la guerre ont par ailleurs gonflé le nombre des réfugiés qui atteint des proportions critiques dans la région.

Du point de vue diplomatique, ces conflits ont eu des effets désastreux. Le boycott de l'armement et l'embargo institué par les États-Unis ont mis le Nicaragua à la remorque du bloc socialiste, situation que ce pays dit avoir voulu éviter. L'appui des pays socialistes a encouragé le FSLN à adopter une ligne dure, tout comme le soutien que les Américains fournissent à Duarte contre la guérilla au Salvador a renforcé les éléments ultra-conservateurs dans ce pays. La militarisation et les conflits ont miné la confiance entre les États de la région, rendant toute

TABLEAU 1 La militarisation de l'amérique centrale (M : millions de dollars américains S/O : sans objet)

		El Salvador	*Nicaragua*	*Honduras*	*Guatemala*	*Costa Rica*
Forces armées	1978	7 130	7 100	14 200	14 270	S/O
	1981	9 850	6 700	11 200	15 050	S/O
	1985	41 650	62 850	23 000	31 700	S/O
Groupes para-militaires	1978	3 000	4 000	3 000	3 000	5 000
	1981	7 000	8 000	3 000	3 000	5 000
	1985	11 000	5 000	5 000	11 600	8 000
Milices armées	1985	70 000	40 000	S/O	15 000	S/O
Dépenses militaires	1977	34 M	51 M	30 M	66 M	12 M
	1981	123 M	158 M	45 M (1983)	70 M	180 M
	1984	480 M	348 M (1983)	90 M	180 M	20 M

Sources: International Institute for Strategic Studies, *The Military Balance 1978-1979*, IISS, Londres, 1978; *ibid.*, 1981, 1985.
Arms Control and Disarmament Agency, *World Military Expenditures and Arms Transfers 1985*, US ACDA, Washington, 1985.
Council on Hemispheric Affairs, *The Military Balance in Central America*, COHA, Washington, 1985.

mesure destinée à accroître la confiance très difficile à faire accepter. La perspective d'un règlement négocié demeurant très lointaine, et comme aucun camp n'est capable de vaincre son adversaire militairement, le conflit a toutes les chances de s'éterniser et de s'intensifier.

L'INITIATIVE DE CONTADORA

Les pays membres du groupe de Contadora ont constamment soutenu que l'optique militariste ne faisait qu'envenimer les conflits régionaux. L'usage de la force, notait le groupe dans la déclaration de Cancun (19 juillet 1983),

> n'aplanit pas, mais aggrave plutôt les tensions sous-jacentes. La paix en Amérique centrale ne peut devenir réalité que si l'on respecte les principes de base suivants concernant la coexistence entre les nations : la non-intervention, l'auto-détermination, l'égalité des États souverains, la coopération pour favoriser le développement social et économique, le règlement pacifique des différends, et l'expression libre et véritable de la volonté populaire.

En 1983 et 1984, les ministres du groupe et plusieurs équipes d'experts ont consulté les gouvernements de la région en vue de concevoir un plan d'ensemble qui permettrait de régler les conflits en Amérique centrale. Le 7 septembre 1984, le groupe a présenté aux chefs des pays centraméricains l'Acte de Contadora pour la paix et la coopération en Amérique centrale. L'Acte contient un protocole qui, s'il était signé par Washington, obligerait les États-Unis à respecter l'accord. Les points saillants du document de 1984 sont les suivants :

- arrêter la course aux armements sous toutes ses formes;
- amorcer des négociations sur la réduction des armements;
- cesser d'appuyer les forces non gouvernementales, et notamment de leur offrir des sanctuaires;
- interdire les manoeuvres militaires internationales;
- fermer les bases et les écoles militaires étrangères, et interdire d'en construire de nouvelles;
- instaurer immédiatement un dialogue de réconciliation nationale;
- établir des régimes politiques pluralistes et représentatifs garantissant et organisant la participation véritable de tous les secteurs de la société au processus décisionnel.

Au départ, l'Acte a reçu un accueil favorable de la part des cinq gouvernements centraméricains et de Washington. Le 21 septembre, le Nicaragua a annoncé qu'il acceptait le traité intégralement. Pour leur part, le Costa Rica, le Honduras et le Salvador ont émis des réserves; ils s'opposaient au retrait des bases et des conseillers étrangers et s'inquiétaient de la faiblesse des mesures de vérification. Un mois plus tard, ces mêmes pays ont soumis un nouveau projet qui n'interdisait pas les exercices ni les installations militaires américains dans la région.

Le Canada a toujours partagé les vues du groupe de Contadora sur la situation en Amérique centrale. En janvier 1985, à la demande des ambassadeurs du Groupe, le Canada leur a présenté un document qui montrait comment il était possible d'améliorer l'ébauche de 1984. Ainsi, le Canada a proposé de clarifier les modalités applicables à la gestion financière et aux opérations de vérification, d'intégrer les États de la région à la Commission chargée de revoir ces opérations et de garantir à cette dernière la liberté de mouvement et l'accès aux médias. Le Canada a recommandé également qu'une institution politique (comme le Conseil de sécurité de l'ONU) parraine le processus et qu'une limite soit fixée au mandat de la Commission. Plusieurs de ces propositions ont été intégrées au projet de 1985.

Le 12 septembre 1985, après une autre année difficile où le processus de négociation a failli être rompu, un deuxième Acte a été présenté aux chefs d'État de la région. Il contenait des dispositions plus précises concernant la réconciliation nationale, le contrôle et la vérification. Trois nouveaux protocoles qui avaient été ajoutés, définissaient le cadre juridique dans lequel des puissances étrangères pourraient contribuer à faire observer le traité. Le nouvel Acte semblait satisfaire aux quatre exigences de l'administration Reagan concernant le Nicaragua : l'arrêt des opérations étrangères de subversion, la réduction des moyens militaires, le desserrement des liens militaires avec le bloc socialiste et l'établissement d'une société vraiment pluraliste.[17] Mais l'Acte ne répondait pas à certaines exigences fondamentales du Nicaragua. Ainsi, le projet de traité autorisait les exercices militaires dans la région (suivant la recommandation du contre-projet de 1984) et obligeait le Nicaragua à renvoyer la plupart de ses conseillers non militaires étrangers en plus du personnel étranger chargé de la sécurité. Mais le plus gros problème, c'était que rien ne contraignait les États-Unis à se conformer au traité. Sans un engagement américain explicite de non-agression (directe et indirecte), le Nicaragua estimait que sa sécurité demeurait précaire. Les négociations sur ce point ont duré deux mois, mais l'absence de consensus a entraîné la suspension des pourparlers de Contadora.

Le dialogue a repris en janvier 1986 au moment où le groupe de Contadora et le nouveau groupe de soutien de Lima (Argentine, Brésil, Uruguay et Pérou) se sont réunis. Les deux entités ont publié le message de Caraballeda qui demandait, entre autres, la fin de tout appui extérieur destiné aux forces non gouvernementales, la suspension de toutes les manoeuvres militaires internationales et la reprise des pourparlers entre les États-Unis et le Nicaragua.

Le 14 janvier, les cinq gouvernements d'Amérique centrale, réunis à l'occasion de l'investiture du président guatémaltèque Cerezo, ont publié une déclaration commune appuyant le message de Caraballeda. En février, les ministres des Affaires étrangères de Contadora et du Groupe de soutien se sont rendus à Washington pour tenter de dissuader l'Administration d'accroître son aide aux *contras*. Peu après, les huit ministres en question, réunis en Uruguay, ont produit une déclaration affirmant que, pour établir l'ordre et le droit dans les pays de la région, il fallait absolument dissoudre les mouvements insurrectionnels et les forces militaires non officielles." (Communiqué du Punta del Este, 28 février 1986.)

Le 12 mars, les sous-ministres des Affaires étrangères du Nicaragua et du Costa Rica se sont entendus pour établir un mécanisme de surveillance des frontières et améliorer leurs relations bilatérales. Depuis lors, des représentants des cinq pays centraméricains concernés se sont réunis à quelques reprises, entre eux et avec leurs homologues de Contadora et du Groupe d'appui, pour tenter de signer le traité avant le 6 juin. À cette date, un désaccord persistait sur certains points, mais le lendemain, le Groupe de Contadora a remis aux cinq gouvernements en question une troisième version du traité. Celle-ci renforçait les dispositions interdisant les manoeuvres militaires internationales dans la région et faisait de nouvelles propositions sur la réduction des armements. Le 21 juin, le Nicaragua acceptait cette dernière version, que rejetaient le Salvador, le Honduras et le Costa Rica. Le gouvernement salvadorien a alors demandé que le groupe de Contadora soit restructuré ou dissous.

PERSPECTIVES DE PAIX

Les perspectives de paix en Amérique centrale demeurent sombres. Faisant valoir que le gouvernement du Nicaragua ne négocierait pas à moins d'être soumis à de plus fortes pressions en ce sens, l'administration Reagan a poursuivi sa campagne en faveur d'une aide militaire aux *contras*. Le 25 juin 1986, la Chambre des représentants a approuvé par une faible majorité l'octroi de crédits supplémentaires de 100 millions de dollars à ces forces, et le Sénat a soutenu cette décision. Le gouvernement sandiniste ne semble pas vouloir céder à cette pression, ni modifier sa façon de traiter avec les opposants de l'intérieur.

Le 27 juin, la Cour internationale de Justice a rendu son jugement sur le litige américano-nicaraguayen. Elle a rejeté la thèse de légitime défense invoquée par le gouvernement américain pour justifier sa politique envers Managua. Elle a statué :

> qu'en formant, armant, équipant, finançant et approvisionnant les forces *contras* ou en encourageant, appuyant et aidant par d'autres méthodes des éléments militaires ou para-militaires contre la république du Nicaragua ou au sein de celle-ci, les États-Unis ont agi contre la république du Nicaragua, en violation des obligations leur incombant en vertu du droit international et leur interdisant d'intervenir dans les affaires d'un autre État.

La Cour a aussi précisé que les États-Unis devaient mettre fin à ces actes et accorder une compensation au Nicaragua pour les violations de la loi citées dans le jugement. Le Département d'État a rejeté la décision de la Cour en alléguant qu'elle n'était pas habilitée à trancher des questions militaires de ce genre.

Raffermie dans ses positions par le vote du Congrès, l'administration Reagan est peu encline à cesser d'appuyer les *contras* et à enjoindre ses alliés centraméricains de signer le dernier projet de Contadora. Dans une telle conjoncture, il y a bien peu de chances pour que le Nicaragua signe tout traité qui l'obligerait à renvoyer les conseillers militaires étrangers et à réduire ses forces armées.

Malgré tous ces obstacles (et d'autres encore), le Canada considère toujours l'initiative de Contadora comme étant le meilleur instrument pour instaurer la paix dans la région. En juillet 1986, M. Clark a envoyé le message qui suit aux pays membres du groupe de Contadora et du groupe de Lima :

> "Je suis vivement préoccupé, tout comme vous devez l'être, par le fait que tant d'efforts soutenus en vue de créer des conditions et de trouver une formule favorisant une réconciliation pacifique en Amérique centrale n'ont pas encore abouti. Je tiens à vous assurer que le gouvernement du Canada maintient son appui à l'initiative de Contadora et qu'il garde le même respect pour la compétence et le dévouement avec lesquels vous n'avez cessé de rechercher la paix et la coopérations.
>
> Je crains, comme vous tous, la militarisation accrue et les autres dangers qui s'ensuivraient si le groupe de Contadora était dissous et le dialogue interrompu." (sic)[18]

NOTES

1. Ridruejo, José A.P., *Final Report on the Situation of Human Rights in El Salvador,* Commission des droits de l'homme de l'ONU, New York, février 1985; Americas Watch, *With Friends Like These: The Americas Watch Report on Human Rights and US Policy in Latin America,* Americas Watch, Washington, 1985, pp. 133-139. La déclaration faite par l'archevêque de San Salvador le 12 janvier 1986, dans laquelle il condamne le bombardement aveugle de civils par l'aviation gouvernementale et la destruction des habitations et des récoltes par des raids de l'armée dans les régions aux mains des rebelles, confirme aussi cette opinion. (*New York Times,* 13 janvier 1986). Le Rapport *Tutela Legal* a été cité dans le *Central America Update* du 29 avril 1986. Le bilan des assassinats politiques est le suivant : 136 personnes tuées par les "escadrons de la mort" (extrême-droite), 371 civils décédés lors des attaques aériennes de l'armée gouvernementale, et 1 045 civils tués pendant les raids terrestres de l'armée nationale. De plus, on comptait 364 "disparus" en 1985.
2. "Duarte: Prisoner of War," *NACLA Report on the Americas,* Vol. 20, nº 1, janvier/mars 1986, p. 30.
3. Canadian Church and Human Rights Delegation, *Nicaragua 1984: Democracy, Elections and War,* Inter-Church Committee on Human Rights in Latin America, Toronto, 1984.
4. Leiken, Robert, "The Battle for Nicaragua," *New York Review of Books,* 13 mars 1986, pp. 43-52. Pour des réactions à l'article de M. Leiken, consulter le *NYR* du 8 mai 1986 (pp. 51-52) et celui du 26 juin 1986 (pp. 42-45).
5. Edelman, Marc, "Lifelines: Nicaragua and the Socialist Countries," *NACLA Report on the Americas,* Vol. 19, nº 3, mai/juin 1985; Matthews, Robert, "The Limits of Friendship: Nicaragua and the West," *ibid.*; Matthews, Robert and George Black, "Arms from the U.S.S.R. — or from nobody," *The Nation,* 31 août 1985.
6. Americas Watch, Human Rights in Nicaragua: Reagan, Rhetoric and Reality, Americas Watch, New York, 1985; Amnistie internationale, Nicaragua : The Human Rights Record, AI Publications, Londres, 1986.
7. *Ibid.* et Leiken, *op. cit.*
8. Dosman, Edgar J., Latin America and the Caribbean : the Strategic Framework — a Canadian Perspective, Centre d'analyse et de recherche opérationnelle, ministère de la Défense nationale, Ottawa, 1984, pp. 54-69.
9. Pour obtenir des estimations différentes, voir Valenta, Virginia et Jiri Valenta, Problems of communism, septembre/octobre 1985, p. 24; et Edelman, Marc, "Lifelines: Nicaragua and the socialist countries," NACLA Report on the Americas, mai/juin 1985, p. 52.
10. Le chiffre avancé par le Nicaragua provient d'une déclaration du président Ortega, citée dans l'*Ottawa Citizen* du 30 juillet 1986. Les données fournies par le Département d'État américain sont confirmées par certaines sources indépendantes (Sivard, Ruth L., *World Military and Social Expenditures,* World Priorities, Washington 1985), mais elles sont systématiquement contestées par d'autres (Edelman, *op. cit.* pp. 51-52).
11. *Christian Science Monitor,* 30 janvier 1986.
12. Commission nationale bipartite du président concernant l'Amérique centrale, *The Report of the President's National Bipartisan Commission on Central America,* Macmillan, New York, 1984. Voir aussi : Département d'État et ministère de la Défense, *The Soviet-Cuban Connection in Central America and the Caribbean,* DOS and DOD, Washington, 1985.
13. National Action/Research on the Military Industrial Complex, *Invasion: A Guide to the US Military Presence in Central America,* NARMIC, Philadelphie, 1985; Danby, Colin, David MacMichael, and Franz Schneiderman, *The Military Balance in Central America: An Analysis and Critical Evaluation of Administration Claims,* Council on Hemispheric Affairs, Washington, 1985.
14. Sivard, Ruth L., *World Military and Social Expenditures 1985,* World Priorities, Washington, 1985, p. 13.
15. IISS, *Strategic Survey 1984-85, Londres, p. 117.*
16. Sivard, *op. cit.*, p. 9; Enge, Kjell et Chris Krueger, *Security and Development in the Guatemala Highlands,* Washington Office on Latin America, Washington, 1985.
17. The White House, *Report on Nicaragua,* Washington, 1985.
18. Ministère des Affaires extérieures, Communiqué nº 132, 7 juillet 1986.

LECTURES COMPLÉMENTAIRES

Bagley, Bruce Michael, Roberto Alvarez et Katherine J. Hagedorn, (sous la dir. de), *Contadora and the Central American Peace Process : Selected Documents*, Westview Press, Boulder, 1985.

"Canada and the quest for peach in Central America: report of the Mission for Peace," mémoire présenté au Comité mixte spécial de la Chambre des Communes et du Sénat sur les relations internationales du Canada, 28 novembre 1985.

"Acte de Contadora pour la paix et la coopération en Amérique centrale", version de juin 1986, dans le *Rapport du Secrétaire général* de l'ONU A/40/1136, 2 juillet 1986.

Graham, Douglas H. et Donald Schultz, (sous la dir. de), *Revolution and Counterrevolution in Central America and the Caribbean*, Westview Press, Boulder, 1984.

MacFarlane, S.N., *La rivalité entre les superpuissances et la politique soviétique dans le bassin des Caraïbes*, Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales, Ottawa, 1986.

Commission économique de l'ONU pour l'Amérique latine "The crisis in Central America: its origins, scope and consequences," *CEPAL Review*, nº 22, 1984.

Steven Baranyi a visité l'Amérique centrale au cours du printemps de 1985. Il a été auxiliaire de recherche à l'ICPSI de septembre 1985 à juillet 1986.

Les opinions exprimées dans l'exposé sont celles de l'auteur et elles n'engagent en rien l'Institut ni le Conseil.

Publication de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales. Pour obtenir des exemplaires supplémentaires, prière d'écrire à l'Institut, au 307, rue Gilmour, Ottawa (Ontario), K2P 0P7.

Also available in English